**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-11 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 5.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Е.Р.Д. в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат К.А.Г. на основании соглашения с заявителем осуществлял защиту Е.А.С. по уголовному делу на стадии предварительного следствия в СО ОМВД по р-ну М. г. М.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника по уголовному делу, а именно: адвокат К.А.Г. получил от заявителя денежные средства в качестве вознаграждения в размере 100 000 руб. на личную банковскую карту, не информировал заявителя о ходе расследования, после досрочного расторжения соглашения отказался предоставить отчет о проделанной работе и не вернул неотработанное вознаграждение, грубил заявителю в переписке, в т.ч. используя нецензурные выражения.

06.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и дополнительно пояснила, что на все просьбы заявителя предоставить отчет о проведенной работе адвокат отвечал отказом.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии заявителя Е.Р.Д., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, которые выразились в том, что адвокат:

• не исполнил поручение в рамках заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи;

• получил денежные средства за оказание юридической помощи на личную банковскую карту без надлежащего оформления финансовых документов о получении денежных средств;

• совершил действия, направленные на подрыв доверия заявителя.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для рассмотрения материалов, предоставленных адвокатом в Совет, в том числе объяснений по доводам жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.